



י"ט אדר תשפ"א
03 מרץ 2021

לכבוד
המציעים במכרז

דוח שאלות-תשובות

הנדון: מכרז מספר 102/2021 - הקמת והפעלת קהילות טיפוליות לטיפול בבני נוער על רצף התמכרויות, בפריסה ארצית

להלן השאלות ותשובות ההבהרה למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

1. התשובות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
2. אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המזמינה או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט בכתב הבהרה זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז, ועל המציע לצרפו להצעתו כשהוא חתום בחתימת המציע על גבי כל עמוד.
3. אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
4. ככל שיש במסמך זה שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
5. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים בכתב הבהרה זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	3.2.6	הבהרה מטעם המשרד.	לסעיף ייתוסף הנוסח הבא "מובהר כי ככל שהצוות המוצע במסגרת ההצעה הינו עובד בפועל של המציע ונותן שירותים במסגרת טיפולית אחרת הפועלת מכח התקשרות של המציע עם המשרד, על המציע להציג את העובדים שיחליפו אותו במתן השירותים במסגרת הטיפולית, במקרה בו המציע יזכה





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			במכרז וכן להציג את אישור הגורמים המוסמכים במשרד לביצוע ההחלפה."
2.	כללי	לנוכח מורכבותו של המכרז נבקש כי החל מהמועד שבו ועדת המכרזים תמסור את החלטתה בנושא תנאי המכרז ובדבר הטענות המפורטות לעיל, יועמדו למציעים 30 יום לצורך הגשת הצעתם למכרז.	הבקשה אינה מתקבלת.
3.	1.1 מועד אחרון להגשת הצעות	ניתן למלא את מסמכי המכרז רק לאחר פרסום התשובות ועדכון (ככל שיהיה) של מסמכי המכרז, לפיכך וגם בהתחשב במגבלות התקופה- נבקש לקבוע מועד הגשה של שלושה שבועות ממועד פרסום התשובות בפועל.	הבקשה אינה מתקבלת.
4.	1.2.1	נבקש לדעת האם מדובר בפעילות חדשה? או שמדובר בפעילות קיימת?, אם מדובר בפעילות קיימת נבקש לדעת מי המפעילים?	מדובר במכרז המשך למכרז המסתיים בתקופה זו. כיום מפעילים את הקהילות הטיפוליות 'נווה מלכישוע' ו- 'רטורנו'.
5.	1.2.7	בהתאם לרשום בסעיף זה נבקש אישורכם כי נספח י"ד (ניסיון המציע) יוגש פעם אחת בלבד, גם אם יוגשו מספר קהילות במסגרת ההגשה של המציע.	כאמור בסעיף, יש לצרף בנפרד רק את המסמכים הדרושים אודות הצוות המקצועי והתכנית הטיפולית המוצעת לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף וניקוד איכות ההצעות לגבי כל קהילה הכלולה בהצעתו. יתר המסמכים שהמציע נדרש להגיש במענה למכרז זה יוגשו פעם אחת בלבד.
6.	2.6.4.2	הספק יפעיל מערך של השכלה והעשרה, במתכונת של יום לימודים ארוך. מה המשמעות של יום לימודים ארוך??	8:00 – 16:00 הכולל למידה, העשרה ומיומנויות.
7.	2.6.4.2	במידה זזים במכרז צריך לפעול במקביל לקבל סמל בית ספר משרד החינוך? לצורך המרכז למידה?	במעונות תפעל תוכנית היל"ה בשטח המעון, לא נדרש מהמפעיל סמל מוסד.
8.	2.6.4.2	בית הספר של החניכים חייב להיות צמוד למתחם הלימודים? לא ניתן לשלוח לבתי ספר אחרים? זה מחייב לפתוח בית ספר עם סמל מוסד משרד החינוך?	ראו תשובה לשאלה 7.
9.	2.10.6.1.1.11	המנהל צריך לנהל את תקציב קרן 30. האם התקצוב לקרן הוא בנפרד לדמי אחזקה ולסל שירותים?	אין קרן 30 במכרז זה, המפרט יעודכן ותוסר ההתייחסות לעניין זה.
10.	2.10.6.4.2	ניסיון העבר והמודל בקהילות הטיפוליות מוכיחים מעבר לכל ספק את התועלת בשילוב מדריכים בוגרי תהליך טיפולי, מרביתם ללא תעודת בגרות. אשר משלימים קורס הדרכה לאחר כניסתם לעבודה, נבקש לתקן: " תעודת בגרות או	הבקשה נדחית.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		התחייבות לקורס הדרכה במהלך שנת העבודה הראשונה."	
.11	2.11.12	דרישות מינימום ביחס למבנה נבקש להבין למה הכוונה חדר קליטה מה הצורך? והמשמעות?	חדר קליטה מיועד לקליטת נערים חדשים לקבוצה, בשעות ובימים הראשונים, בהתאם לצורך - כדי לאפשר למעון לבדוק כי הנער לא הכניס דברים אסורים, לבנות תוכנית טיפול ולסיים את תהליך הקליטה במעון. החדר צריך להיות בגודל 4 מ' לאדם ומיועד לעד 4 נערים ויכיל מיטה וארונית לכל נער.
.12	3.2.2.5	במשטרה נמסר לנו כי נשים אינן נדרשות לאישור, כיוון שהחוק טרם הוחל לגביהן, זאת בהתאם לסעיף 13 לחוק, נבקש לאשר זאת.	אכן נשים אינן נדרשות לצרף אישור זה, יש לסמן כי לא נדרש אישור לעניין עמידה בהוראות החוק למניעת העסקה של עברייני מין ברובריקה המתאימה בנספח נסיון הצוות.
.13	3.2.5	האם מרכזי יום לקשישים תשושים ותשושי נפש ובית חולים סיעודי נחשבים כמסגרת חוץ קהילתית לצורך מכרז זה?	כן.
.14	3.2.5 ו-4.2	המכרז הינו על הקמה והפעלה של קהילות טיפוליות.. על רצף ההתמכרויות. לפיכך סביר שהמכרז יקבע, וכך נבקש- דרישות וניקוד ספציפי לתחום הקהילות הטיפוליות ולתחום ההתמכרויות. הדבר אכן בא לידי ביטוי לנושא ההתמכרויות בלבד בניקוד ניסיון מנהל המסגרת (ס' 2.3 בטבלת הניקוד) ובאותה מידה ראוי שיופיע בניסיון המציע (ס' 1 בטבלת הניקוד) ובניסיון עו"ס בכיר (ס' 3 בטבלת הניקוד). שאם לא כן- הדרישות והניקוד אינן רלבנטיות די המידה לעניין נושא המכרז כפי שפורסם.	הבקשה נדחית לעניין תנאי הסף ומתקבלת באופן חלקי לעניין אמות המידה. בשלב תנאי הסף המציע נדרש לנסיון בהפעלת מסגרת חוץ ביתיות בלבד כאשר סבורים הגורמים המקצועיים כי נסיון זה מספק לצורך עמידה בדרישות המינימום של תנאי הסף. על כן אין מקום להגביל יתר על המידה את תנאי הסף באופן שאינו נדרש ועלול לפגוע בתחרות במכרז. אמות המידה מהוות נדבך נוסף על תנאי הסף ובהם נבדקת התאמה אופטימלית לדרישות המכרז, לכן בשלב זה המציע נמדד על התאמה לאוכלוסיית היעד ומנהל המסגרת אף הוא מקבל ניקוד ספציפי עבור ניסיון ביחס לאוכלוסיית היעד ונסיון בעבודה טיפולית בנושא התמכרויות. לאור השאלה הוחלט לנקד אף את העובד הסוציאלי הבכיר המוצע ולהוסיף לו אמת מידה 3.4 בנוסח הבא: "יבדק ניסיון עובד סוציאלי בכיר המוצע בטיפול בהתמכרויות, לאחר הרישום בפנקס העובדים הסוציאליים, במהלך שלוש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			עבור כל שנת ניסיון מלאה בטיפול בהתמכרויות תינתן נקודה 1 ועד למקסימום של 3 נקודות. לאור תוספת זו, הניקוד באמת מידה 3.2 ישתנה כך שעבור כל שנה תינתן נקודה 1 ועד למקסימום של 3 נקודות.
15.	3.2.6.1.2.3	תנאי הסף דורש ניסיון של מנהל המסגרת המוצע ב: "בניהול תכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד אליה הוא מוצע לשמש כמנהל מסגרת (נערות / נערים / חרדי לפי העניין)". מרשתי מבקשת לדעת האם הניסיון הנדרש מתייחס רק למידע שבסוגריים (נערות / נערים / חרדי), או שנדרש כי ניסיונו של מנהל המסגרת המוצע יכלול גם את יתר המאפיינים של "אוכלוסיית היעד", כפי שהם מפורטים בסעיף 2.5 למכרז (עמ' 13 למכרז) – "נערים בגילאי 12 עד 20 המצויים במצבי משבר, סיכון וסכנה קיצוניים ואשר אפיון מרכזי בבעיות שהנם מבטאים הנו התמכרות ואשר הינם זקוקים לסידור טיפולי חוץ ביתי לפי צו בית משפט מכח חוק הנוער שעד"ט לרבות בצו פיקוח מעצרים ו/או חוק הנוער טוה"ש..."	
16.	3.3.5, נספח כ' וסעיף 24 לנספח כב'	ככל שפוליסת "אחריות מקצועית" תהיה בנפרד מהפוליסה הכללית. נבקש לאשר להמצאת שני אישורים לפי שתי הפוליסות- המשלימות זו את זו.	איננו מאשרים שינוי מלל בסעיף הביטוח, אולם ככל שיוצגו אישורי קיום ביטוחים חתומים מטעם מי מטעמו של נותן השירותים הזוכה ואשר היקף הכיסוי המצרפי בהם אינו נופל מהנדרש במכרז, תישקל בחיוב קבלתם
17.	3.3.5, 5.2.6, נספח כ', סעיף 24 לנספח כב'	בתשובה לפנייתנו חברת הביטוח הודיעה כי אינה יכולה להתייחס לסעיפי הסכם אלא לפורמט של "אישור ביטוח אחיד" כפי שנדרש כיום ע"פ חוק. נבקש להמציא את דרישות הביטוח בפורמט זה.	הבקשה אינה מתקבלת. אישור ביטוח שיוצג ע"י הספק מאת מבטחיו, יוצג בפורמט אחיד לפי הנחיות הפיקוח על הביטוח, ובו הפרטים שהם מורשים להציג, ובהתאמה תוך אחריות מצדו של הספק הזוכה לבדוק כי הדרישות המפורטות בנספח הביטוח תואמות לנדרש במכרז.
18.	4.2.8 אמת מידה 1	אין חולק כי עניינו של המכרז דנא בהפעלת מסגרת חוץ ביתית לנוער הנמצא על קצה הרצף הטיפולי, שנפגע מהתמכרות לסמים ו/או אלכוהול. בהינתן עובדה זו, אין זה סביר, שהמכרז אינו נותן	ראו תשובה לשאלה 14.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		<p>כל משקל לנסיונו של המציע בטיפול בנוער הנמצא בקצה הרצף הטיפולי; ובעיקר, אינו נותן כל משקל לנסיונו של המציע בטיפול בנוער שנפגע מהתמכרות לסמים / אלכוהול (שהם אוכלוסיית היעד).</p> <p>אין צורך להסביר כי נסיון כאמור הינו רלוונטי ביותר לתחום עניינו של המכרז, וכי מציע שנהנה מנסיון בתחום זה יוכל להעניק למטופלים שירות איכותי יותר ממציע שאין לו כל נסיון בתחום. על כן, היעדרה של אמת מידה המתייחסת לנסיון זה עומדת בסתירה לתכליתו של המכרז. על כן, ועדת המכרזים מתבקשת:</p> <p>א. לקבוע במכרז אמת מידה המעניקה ניקוד איכות לנסיונו של המציע בטיפול בנוער הנמצא בקצה הרצף הטיפולי;</p> <p>ב. לקבוע במכרז אמת מידה המעניקה ניקוד איכות לנסיונו של המציע בטיפול בנוער שנפגע מהתמכרות לסמים / אלכוהול</p>	
.19	4.2.8 אמת מידה 1	<p>המכרז דורש מהמציעים להעניק למטופלים טיפול כוללני, הכולל גם לימודים והשכלה (סעיף 2.6.4 למכרז), לרבות קבלת סמל מוסד לבית ספר. מדובר ב"אופרציה" מורכבת ביותר, הכוללת, בין היתר, בניה של כיתות לימוד, גיוס והכשרה של צוות מורים, בניית מערכי שיעור המותאמים לנערות ונערים מכורים, יצירת סינרגיה עם הצוות הטיפולי, גיבוש לוח זמנים המותאם לתהליך הטיפול ועוד. מובן שקיים אינטרס ציבורי שהזוכה במכרז יהיה בעל נסיון ויכולת בהפעלת בית ספר המיועד לאוכלוסיית היעד; וכי היכולת של מציע שיש לו נסיון זה להעניק שירות מיטבי למטופליו, גדולה לאין שיעור מהיכולת של גורם שאין לו נסיון בכך. גם היעדרה של אמת מידה במישור זה סותרת את תכלית המכרז. על כן, ועדת המכרזים מתבקשת לקבוע במכרז אמת מידה המעניקה ניקוד איכות למציע שהוא בעל נסיון בהפעלת בית ספר הפונה לאוכלוסיית היעד</p>	<p>הבקשה נדחית, ראו תשובה לשאלה 7, במעון תופעל תוכנית היל"ה, אין צורך בהקמת בי"ס עם סמל מוסד ל-36 נערים.</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
20.	4.2.8 אמת מידה 1	המכרז מעניק 31 נקודות לנסינו של המציע; ו- 35 נקודות לניסיונו של מנהל המסגרת המוצע. הקצאת ניקוד מעין זו סותרת בבירור את תכלית המכרז, שכן מנהל הינו אדם אחד, שמתחלף מפעם לפעם, בוודאי כשמדובר בהתקשרות ארוכת טווח. המציע, לעומת זאת, הינו מערכת שלמה, שכוללת שורה של רכיבים, כגון בעלי מקצוע בתחומים שונים (החל מפקידות ועד לצוות המקצועי והניהולי), ידע מקצועי רב שנצבר במהלך השנים, תשתיות פיזיות, קשרים עם גורמי חוץ, מערכות מידע, ספרי נהלים לטיפול בתרחישים שונים ועוד. לכן, אין זה סביר להעניק למנהל המסגרת המוצע ניקוד גבוה מזה שמוענק למציע עצמו – מתבקש ההיפך מכך. קרי, מתבקש כי ניקוד האיכות המוקצה למציע יהיה גבוה באופן משמעותי מניקוד האיכות המוקצה למנהל המסגרת המוצע. מרשתי מבקשת כי ועדת המכרזים תתקן את אמות המידה בהתאם לכך.	הבקשה נדחית, הניקוד שניתן משקף את דרישות הנסיון כפי שמבינים גורמי המקצוע במשרד. בנוסף שימת לב המציעים כי בסופו של דבר מנהל המסגרת בונה את הקהילה ומפעיל אותה הלכה למעשה, לכן הניקוד הגבוה למנהל, וכן כי ניקוד המציע מתבטא במספר סעיפים: 31- נסיון המציע, 9- תוכניות ויוזמות, 10- תוכנית פעולה. ובסה"כ 50 נקודות המשקפות את הידע של המפעיל במדד האיכות. בנוסף, שימת לב המציעים לסעיף 2.10.4 למכרז "למשרד שמורה הזכות לדרוש כח אדם חילופי באופן שהמועמד/ים החילופי/ים יקבלו לפחות את אותו הניקוד שקיבל הצוות שהוצע על ידו במסגרת ההצעה, ובכפוף לאישור מראש ובכתב של המשרד"
21.	4.2.8 אמת מידה 2.2	רכיב 2.2 בטבלה מתייחס לאופן הענקת הניקוד למנהל המסגרת המוצע בגין "נסיון בניהול תכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד ...". מנוסח הסעיף לא ברור האם מנהל מוצע, שהינו בעל נסיון בניהול מסגרת חוץ ביתית לפי החלופה שבסעיף 3.2.6.1.2.1, נדרש להציג נסיון בניהול תוכנית רווחה או חינוך בהתאם לאוכלוסיית היעד? ככל שהתשובה לכך שלילית, כיצד יחושב הניקוד המגיע לו על-פי אמת מידה זו? מרשתי מבקשת את הבהרתכם לשאלה זו.	במקרה זה הניקוד באמת מידה עבור ניסיון בניהול תכנית רווחה יהיה החל מהשנה הראשונה באמת מידה 2.2 כתוב "מובהר כי במידה שהמציע הגיש מנהל מסגרת אשר לצורך עמידתו בתנאי הסף הציג נסיון שונה מתחום הנסיון הנדרש לפי אמת מידה זו (לפי החלופות האפשריות בסעיפים 3.2.6.1.2.1 או 3.2.6.1.2.2) יספרו שנות הנסיון במסגרת אמת מידה זו החל מהשנה הראשונה".
22.	4.2.8 אמת מידה 2.4	נבקש כי המנהל המוצע יהא בעל תואר שני בכל תחום ויקבל את הניקוד הנדרש באמת מידה זו ולא תהא הגבלה לתחום ספציפי. (כפי שפורסם במכרז הקודם)	הבקשה נדחית. על אף שברמת תנאי הסף המינימאליים כל אדם בעל תואר כלשהו יכול לעמוד בדרישות הסף לתפקיד המנהל, במדד האיכות אנו מבקשים כי המפעיל יעדיף לקלוט מנהלים בעלי השכלה ספציפית הרלוונטית לעבודתם כמנהלי קהילה טיפולית. לעמדת הגורמים המקצועיים במשרד תואר ראשון או שני בתחומים אחרים אינו מהווה שיפור ביחס למנהל





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			המוצע, לכן רק לתארים רלוונטיים ניתן הניקוד במדד האיכות (3 נק' לבעלי תואר ראשון, ועוד 2 נוספות לבעלי תואר שני).
.23	4.2.8 אמת מידה 3.3	נבקש לקבל הבהרה לגבי השכלת העו"ס הבכיר באמת מידה 3.3. להבנתנו בעל תואר שני בעבודה סוציאלית ינוקד ב 3 נק' או בעל תואר ראשון בעבודה סוציאלית בוגר קורס בתחום הטיפול בבני נוער מטעם בית הספר לעבודה סוציאלית ינוקד ב 3 נק'. אישורכם	אכן זו כוונת הסעיף. מובהר כי הניקוד המקסימאלי בסעיף זה הינו 3 נקודות.
.24	– 4.2.9.3 4.2.9.5	סעיף 4.2.9.3 למכרז קובע כי מציע שאין לו ניסיון בעבודה עם משרד הרווחה יקבל 95 נקודות, שייחשבו כ- 100 נק'. מובן כי הסדר מעין זה מעניק יתרון לא הוגן למציע שאין לו כל ניסיון בעבודה עם משרד הרווחה; שכן הפעלה של מסגרות עבור משרד הרווחה, כדוגמת מסגרות הטיפול בנוער, היא משימה קשה ומורכבת מאוד, שקשה מאוד לקבל בגינה ציון מלא. מדובר בנערים בסיכון (נוער קצה), שרובם נמצאים בחלופות מעצר, ועם בעיות של התמכרות. מטבע הדברים, במסגרת טיפולית מעין זו יש אירועים חריגים רבים, שכיחות רבה של מעשי וונדליזם, והתנהגות אלימה. אירועים אלה מובילים לעיתים קרובות לדו"חות פיקוח קשים. מנגנון חישוב שמקנה למציע שאין לו כל ניסיון עם סוג זה של עבודה ציון מלא יוצר תמונת מצב מעוותת, העומדת בסתירה לתכלית המכרז.	סעיף זה קיים בכלל מכרזי המשרד למתן שירותים ואין בסעיף משום פגיעה בעקרון השוויון או בכל עקרון אחר ומדובר בתנאי מידתי. דרישת הסעיף הינה עניינית ולגיטימית, ורלוונטית ביתר שאת למכרז, כאשר המשרד מחוייב לבחור את המפעיל הטוב והאיכותי ביותר אשר יספק את מיטב השירות והטיפול הנדרש לאוכלוסיית המכרז. כך גם הניקוד הניתן ברכיב זה אינו גבוה ובמכרזים אחרים ניתן לראות כי נקבע ניקוד גבוה יותר. אחת מאמות-המידה האפשריות, הנקובות בתקנה 22 לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993, הינה "המלצות אודות המציע, אם נדרשו לפי תנאי המכרז, ומידת שביעות הרצון מאופן ביצוע התקשרויות קודמות". העובדה כי התקנה מונה אמת מידה זו, הינה מייצגת את הצורך להצדיק את הכללתה של אמת המידה בתנאי המכרז.
.25	– 4.2.9.3 4.2.9.5	סעיף 4.2.9.4 למכרז מחיל מנגנון ניקוד מקביל לאמור לעיל על מציע שאין לו לקוחות מעבר למשרד הרווחה עצמו, ומעניק למציע מעין זה ניקוד מלא על הרכיב של הלקוחות הקודמים. על אף שהכוונה בכך ברוכה, גם סעיף זה יוצר עיוות, שעומד בסתירה לתכלית המכרז. זאת, מכיוון שלפי הסדר זה, מציע שהוא בעל לקוחות נוספים למשרד הרווחה, יקבל לכל היותר ניקוד זהה למציע שאין לו בכלל לקוחות נוספים; וסביר להניח שהוא יקבל ניקוד נמוך יותר. כאמור, זוהי תוצאה מעוותת, הסותרת את תכלית המכרז.	סעיף זה קיים בכלל מכרזי המשרד למתן שירותים ואין בסעיף משום פגיעה בעקרון השוויון או בכל עקרון אחר ומדובר בתנאי מידתי. דרישת הסעיף הינה עניינית ולגיטימית, ורלוונטית ביתר שאת למכרז, כאשר המשרד מחוייב לבחור את המפעיל הטוב והאיכותי ביותר אשר יספק את מיטב השירות והטיפול הנדרש לאוכלוסיית המכרז. כך גם הניקוד הניתן ברכיב זה אינו גבוה ובמכרזים אחרים ניתן לראות כי נקבע ניקוד גבוה יותר.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		<p>הדרך לתקן עיוות זה במנגנון הניקוד של רכיב זה הינה פשוטה, קלה, ונוהגת במכרזים רבים: יש לקבוע במכרז אמת מידה אחת, שעניינה "שביעות רצון לקוחות". אמת מידה זו תבחן את שביעות הרצון של לקוחות המציע מהשירותים שהוא העניק להם, על פי שאלון מוגדר מראש, שאף מומלץ לצרפו למסמכי המכרז. אם המציע העניק שירותים גם למשרד הרווחה, המשרד יהיה כמובן אחד מהלקוחות המדרגים. אין אף מניעה לקבוע שמשקלה הפנימי של הערכת משרד הרווחה תהיה גבוהה יותר מהערכתו של לקוח אחר. כמו כן, אין גם מניעה שהמכרז יקבע ציון סף על רכיב שביעות הרצון, שהצעה שלא תעמוד בו תיפסל. מדובר בהליך הערכה פשוט, בהיר ונטול עיוותים, שננקט על ידי גופים ציבוריים רבים במכרזים שהם עורכים בתחום רכישת השירותים, והוא נתן מענה הולם לכוונתו (הברוכה) של המשרד לבחון את שביעות רצון הלקוחות (לרבות המשרד עצמו) מהשירותים המקצועיים שמעניק המציע (ככל שהמשרד מעוניין בכך, הח"מ ישמח להעביר לוועדת המכרזים דוגמא מוחשית ומנוסחת למנגנון הערכה מעין זה, הלקוח ממכרזים של גופים ציבוריים רבים).</p> <p>נוסף על האמור לעיל, מנגנון החישוב של סעיף זה גם אינו מובן. ועדת המכרזים מתבקשת להסביר כיצד מבחינה מעשית 95 נק' יחשבו כ- 100 נק', תוך מתן דוגמאות שימחישו זאת. לדוגמא, מה דינו של מציע שהצעתו קיבלה 87 נק', ואין לו לקוחות נוספים? האם יתווספו להצעתו עוד 5 נקודות, משל הוא קיבל את מלוא הניקוד עבור הלקוחות הנוספים?</p>	<p>אחת מאמות-המידה האפשריות, הנקובות בתקנה 22 לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993, הינה "המלצות אודות המציע, אם נדרשו לפי תנאי המכרז, ומידת שביעות הרצון מאופן ביצוע התקשרויות קודמות". העובדה כי התקנה מונה אמת מידה זו, הינה מייתרת את הצורך להצדיק את הכללתה של אמת המידה בתנאי המכרז.</p> <p>מנגנון הניקוד לא יוצר כל עיוות ונראה כי השואל לא הבין את מנגנון הניקוד שכן מציע אשר לו נסיון עם לקוחות קודמים וכן נסיון עם המשרד, ניקודו המקסימאלי יעמוד על 100 נק'. בעוד למציע שלו רק נסיון קודם עם המשרד או רק נסיון קודם עם לקוחות אחרים, ניקודו המקסימאלי יעמוד על 95 נקודות שיחושב כ-100 נקודות.</p> <p>לצורך הדוגמא, מציע שאין לו נסיון קודם עם המשרד או עם לקוחות אחרים וקיבל ניקוד כולל של 87 נקודות באמות המידה- ניקודו הסופי המשוקלל יעמוד על 91.6 נק' לפי החישוב הבא: $100 * (87/95)$.</p>
26.	4.2.9.6	<p>נוסף על הקשיים המפורטים לעיל, נוסח הסעיף מעורר גם כמה שאלות הצריכות הבהרה:</p> <p>א. הסעיף מדבר על לקוחות "קודמים". האם משמעות הדבר שלא יילקחו בחשבון לקוחות קיימים של המציע?</p>	<p>א. הסעיף לא שולל לקוחות קיימים אשר יפורטו בטבלאות הנסיון בהתאם לרלוונטיות שלהם להוראות המכרז.</p> <p>ב. ככלל, לקוח הוא מי שמקבל שירות כתוצאה מקיום קשר חוזי, כמשמעו על פי דיני החוזים.</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		<p>ב. מה ההגדרה של "לקוח" לצורך הסעיף. לדוגמא, האם כל מי שמקבל שירות מהמזיע או רק אם השירות הינו תוצאה של קשר חוזי בין המזיע לבין מקבל השירות? האם לקוח שמקבל מהמזיע שירות שונה לחלוטין מהשירות שבו עוסק המכרז (לדוגמא, מוקד יעוץ טלפוני לנזקקים נפשית או שירותי סיעוד פיזיים לנכים) נחשב אף הוא "לקוח" לצורך המכרז?</p> <p>ג. סעיף 4.2.9.6.1 קובע כי הלקוחות הם אלה שמפורטים בנספח יד למכרז. האם משמעות הדבר הינה ש"לקוח" לצורך סעיף זה הינו רק מי שעונה על התנאים המפורטים בנספח זה?</p> <p>ד. מרשתי מפעילה עבור משרד הבריאות משנת 2015 אשפוזית לגמילה של נערות שסובלות מהתמכרות. האם מסגרת זו עונה להגדרה של מסגרת "חוץ ביתית"? האם היא נחשבת למתן שירותי רווחה עבור אוכלוסיות רווחה? האם משרד הבריאות נחשב "לקוח", לצורך סעיף זה?</p> <p>ה. האם חלה חובה על המזיע לציין בהצעתו לקוחות שלו שאינם משרד הרווחה? האם במקרה שיש למזיע לקוחות שהוא לא ציין בהצעתו (אם מחמת חוסר הבנה או מכל סיבה אחרת) הצעתו תנוקד כמו שתנוקד הצעתו של מציע שאין לו לקוחות נוספים?</p> <p>ו. כיצד תנוקד הצעתו של מציע שיש לו רק לקוח נוסף אחד?</p> <p>ז. האם לגבי כל לקוח יש לציין איש קשר אחד או שניתן לציין כמה אנשי קשר לגבי אותו לקוח?</p> <p>ח. לא ברור כיצד הלקוח אמור לדעת מה רמת המזיע בשימור עובדים איכותיים (סעיף 4.2.9.6.2.3 למכרז). נראה כי מדובר בתסריט</p>	<p>ג. המשרד רשאי לקבל המלצה גם מגורם שקיבל שירות שאינו בדיוק השירות הנדרש בנספח יד. כמו כן, בסעיף 4.2.9.6.6 מצויין: "המשרד יהיה רשאי לפנות לגורמים אחרים שקיבלו שירותים מהמזיע, בין אם פורטו בהצעת המזיע ובין אם לאו, ובכלל כן, משרדי ממשלה אחרים וגורמים מטעם המדינה, לשם קבלת פרטים אודות השירות שקיבלו ושביעות רצונם ממנו. במקרה כזה, יחשבו המלצות אלו במסגרת מניין ההמלצות המזכות בניקוד את המזיע, והן יינתנו בהתאם לקריטריונים המפורטים בסעיף 4.2.9.6.2 לעיל". כלומר, לצורך קבלת ניקוד עבור שביעות רצון לקוחות מוגדרים גם כאלה שלא מופיעים בנספח יד.</p> <p>ד. משרדי ממשלה אחרים עולים לכדי "לקוח" לעניין סעיף זה.</p> <p>ה. אין חובה. עם זאת, המשרד רשאי לפנות, כמפורט במסמכי המכרז, ללקוחות קודמים, גם אם המזיע לא ציין אותם במסמכים אותם הגיש. יצויין כי בנסיבות מסויימות, העדר מענה יכול ויעלה כדי חוסר תום לב, על כל הנובע מכך.</p> <p>ו. כאמור בסעיף 4.2.9.6.2-4 "הניקוד ינתן על בסיס המידע שיתקבל מעד שלשה אנשי קשר מכאן ובכפוף לאמור לעיל לגבי זכות המשרד לפנות ללקוחות קודמים גם אם המזיע לא ציין אותם, יתכן וינתן ניקוד גם על פי איש קשר אחד.</p> <p>ז. על המזיע לציין איש קשר אחד הרלוונטי ליתן מענה. על המזיע לוודא כי בנספח מופיע מספר טלפון מעודכן וישיר (ככל הניתן אישי) של איש הקשר.</p> <p>ח. מדובר ברמת היכולת של המזיע לשמר עובדים איכותיים בהתאם להיכרות עם הממליץ ובהתאם לנסיגונו של הממליץ בשירות שניתן לו</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		ידוע מראש להענקת ציון נמוך למציע, מחמת חוסר ידיעה. ט. נודה על הבהרתכם את סעיף 4.2.9.6.4, בתוספת דוגמא להמחשת הדברים.	על ידי המציע. יובהר כי ככל ואחד מהקריטריונים אינו רלוונטי למציע מסויים והממליץ טוען כי אינו יכול ליתן ניקוד בשל העדר רלוונטיות, לא ינתן ניקוד לקריטריון והציון המשוקלל יעשה מתוך שאר הקריטריונים. ט. הכוונה היא שכלל ובטבלת הנסיון יצויין נסיון קודם עם המשרד הרי שהניקוד בו ינתן לפי הקריטריונים המופיעים באמת מידה 4.2.9.7 ולא בהתאם לקריטריונים הנוגעים לשביעות רצון עם לקוחות קודמים כפי שמופיעים בסעיף 4.2.9.6.
27.	4.2.9.7	גם סעיף זה לוקה למרבה הצער בכמה פגמים מהותיים הדורשים תיקון: פגם ראשון: בעוד שהציון עבור שביעות רצון של כלל הלקוחות של המציע מבוסס על ממוצע חוות הדעת של שלושה ממליצים שונים (סעיף 4.2.9.6.1 למכרז); הציון עבור "נסיון קודם עם המשרד" מבוסס על חוות דעתו של גורם אחד ויחיד (סעיף 4.2.9.7.1 למכרז). קרי, אדם אחד יחיד, שעלול להיות בקונפליקט עם המציע מטעמים ענייניים או לא ענייניים, יחרוץ את גורלו של המציע לשבט או לחסד. זוהי תוצאה בלתי סבירה העומדת בניגוד לחובת ההגינות החלה על הרשות. לפיכך, מתבקש כי חוות הדעת של המשרד תתבסס על חוות דעתם של שלושה גורמים מקצועיים לפחות שהיו בקשר מקצועי ומתמשך עם המציע, ולא על בסיס חוות דעתו של אדם יחיד. כמו כן, מתבקש כי חוות הדעת של גורמים אלה תהיה מנומקת ומפורטת. פגם שני המגולם באמת מידה זו הינו, שאם המציע יקבל בגינה פחות מ-3 נק' (מתוך 5), ציונו יתאפס באופן אוטומטי (סעיף 4.2.9.7.4 למכרז). מנגנון קיצוני זה מעצים עוד יותר את כוחו של אותו גורם אחד ויחיד במשרד שייתן את חוות דעתו, לחרוץ לבדו את גורלו של המציע, דבר המנוגד לעקרונות היסוד של דיני המכרזים, ולכך שהחלטה בעניינו של כל מציע היא החלטה משותפת ומאוזנת של	כאמור בספר עומר דקל, מכרזים, כרך ראשון תשס"ד, עמ' 311, מעצב המכרז רשאי לכלול במכרז אמת-מידה של "מידת שביעות הרצון מאופן ביצוע התקשרויות קודמות", אם הוא סבור כי יהיה בכך כדי לסייע לוועדת המכרזים לבחור את הספק הטוב ביותר. וכך נכתב: "ככלל, ראוי כי אמת- המידה בדבר 'מידת שביעות הרצון מאופן ביצוע התקשרויות קודמות' תיכלל בין אמות- המידה להכרעה במכרז, ואף תקבל משקל משמעותי בשיקוליה של ועדת המכרזים. כאמור, התקשרות עם ספק טוב ואמין, גם אם מעט יקר יותר, תהיה בדרך כלל יעילה יותר (וזולה יותר) מהתקשרות עם ספק זול שאמינותו ואיכותו שנויים במחלוקת ". אמת מידה זו רלבנטית ביותר שאת למכרז נושא ההתקשרות. מדובר במכרז שמהותו דיני נפשות במובן העמוק ביותר. אין מדובר במכרז לרכישת ציוד או במכרז לקבלת שירותים שגרתיים. מדובר במכרז שעניינו רגיש ביותר ומכאן כי המשרד מחוייב לבחור את המפעיל הטוב והאיכותי ביותר, שמבטיח כי יספק את מיטב השירות והטיפול הנדרש ומשכך אין כל פגם במנגנון הנקבע והקיים בכלל מכרזי המשרד לאספקת שירותים. כאמור בספר 'מכרזים', "ככלל, ראוי לעצב את מנגנון ההכרעה של המכרז כך שהוא יאפשר לרשות להתמקד בהצעות שהוגשו מטעם המציעים שביצועי העבר





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
<p>שלהם הינם המרשימים ביותר. על כן, ככל שהדבר אפשרי ומתאים לנסיבות ההתקשרות, מומלץ לבצע הערכה זו בשלב מוקדם של המכרז, ולקבוע במסמכי המכרז כי רק הצעות שעברו 'ציון סף' מסוים ברכיב ביצועי העבר שלהם ישתתפו במכרז, או שרק ההצעות בעלות הציון הגבוה ביותר על פי אמת-המידה של ביצועי העבר יעברו לשלב הבא של המכרז. זאת, כדי למנוע מצב שבו ספק בעל היסטוריה של התקשרויות כושלות יזכה במכרז...".</p> <p>ובהמשך, "מכל מקום, ראוי כי אמת-המידה בדבר ביצועי העבר של המציעים תהווה אמת-מידה מרכזית להכרעה במכרז ולבחירת הזוכה במכרז. כפי שצוין לעיל, יישומה של אמת-מידה זו משרת שתי מטרות בעלות חשיבות ראשונה במעלה: ראשית, יש בו כדי למנוע התקשרות עם ספק כושל וכדי לאפשר התקשרות עם ספק ראוי; שנית, יש בו כדי להוות כלי ניהולי היוצר תמריץ משמעותי עבור הספק להצטיין בביצוע החוזה".</p> <p>בנוסף, הוראת תכ"ם 7.4.1.4 בה קיימת התייחסות בסעיף 2.5 ל"קביעת רכיבי אמות המידה", כוללת בסעיף 2.5.1.4 "המלצות על אודות המציע, אם אלו נדרשו לפי תנאי המכרז, ומידת שביעות הרצון מאופן ביצוע התקשרויות קודמות על ידיו".</p> <p>לעניין חוות הדעת של הגורם המקצועי - יצוין כי מדובר בחוות דעת בלבד של הגורם המקצועי (אשר עשוי גם להיות מספר אנשים ולא אדם אחד) ומובן כי על חוות הדעת להיות מנומקת. עוד יצוין כי במידה ולמציע נסיון עם אספקת שירותים שונים למספר אגפים במשרד, אזי תפנה הוועדה לגורם המקצועי הרלוונטי בכל שירות ותקבל את חוות דעתו ובסופו של דבר תשקלל את הניקוד הניתן מכלל השירותים. עוד יצוין כי חוות הדעת הינה של הגורם המקצועי, ואולם ההחלטה הינה של וועדת המכרזים בלבד, לה שיקול</p>	<p>ועדה. קיצוניותו של מנגנון זה מומחשת בכך שהוא מופעל רק בסעיף זה (ולא לגבי אמת המידה בדבר שביעות רצון לקוחות שאינם המשרד) – משל יכולתו של המציע להסתדר עם פקיד או פקידה פלוני במשרד הינה חזות הכל. לפיכך, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק תת-סעיף זה או לכל הפחות להחילו באופן סימטרי גם לגבי חוות הדעת המוענקות על ידי לקוחות פרטיים.</p> <p>פגם שלישי שנפל בנוסח הסעיף מתייחס לשיקול הדעת "הבלעדי" שהמשרד נטל לעצמו "לפסול את הצעתו של מציע אשר במסגרת אמת מידה זו ניתנו לו פחות מ-2.5 נקודות באמת מידה זו ו/או שבשל היעדר שביעות רצון מהמציע, ההתקשרות עמו הופסקה באמצע תקופת ההתקשרות ו/או לא הוארכה, וכל זאת בתוך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות." כידוע, לרשות מנהלית אין שיקול דעת "בלעדי", והיא לעולם מחויבת לעקרונות המשפט המנהלי בדבר הגינות, שוויון, ענייניות, מידתיות, סבירות וכד'. רצונה של ועדת המכרזים לחסן את עצמה מכל ביקורת שיפוטית או אחרת בדבר אופן התנהלותה אכן מובנת. אולם, מדובר בפרקטיקה פסולה שעל ועדת המכרזים להמנע ממנה. לפיכך, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק הוראה זו מהמכרז, הן בסעיף זה והן ביתר חלקיו של המכרז.</p> <p>לחילופין, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי לביטוי זה אין כל משמעות מעשית, שכן הוא אינו פוטר את ועדת המכרזים מעולו של המשפט המנהלי ושל דיני המכרזים.</p> <p>פגם רביעי הינו שהוראת סעיף 4.2.9.7.5 דלעיל מהווה למעשה תנאי סף להתמודדות במכרז, שלפיו מציע שההתקשרות עימו לא הוארכה, הופסקה או שגורם מסוים (אחד ויחיד) במשרד לא היה שבע רצון ממנה – מנוע מלזכות במכרז. אמנם, בשונה מתנאי סף רגיל, במקרה זה הדבר נתון לשיקול דעתה</p>		





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
<p>הדעת הבלעדי כאשר הוועדה פועלת בהתאם לעקרונות המשפט המנהלי, באופן שוויוני, תוך בחינת הדברים לעומקם, בזהירות הראויה, בסבירות, ענייניות ובמידתיות ולאחר מתן זכות טיעון במקרה בו שוקלת הוועדה לפסול את ההצעה בשל ניקוד הנמוך מהניקוד הנדרש.</p>	<p>(המוחלט) של ועדת המכרזים, אלא שבכך יש כדי לשוות חומרה נוספת לתנאי הסף, שכן הוא נתון לשיקול דעתו (הנסתר, הרחב והבלתי מוגדר) של פקיד זה או אחר. זוהי תוצאה בלתי סבירה בעליל, הפוגעת באופן לא מידתי בחופש העיסוק של המציע, וכן פוגעת בעקרון שוויון ההזדמנויות. גם מסיבה זו מן הראוי כי הוראה זו תימחק מהמכרז.</p> <p>חיזוק לחוסר סבירותה של הוראה זו ניתן למצוא בנהלים שגיבשו גופים אחרים הכפופים לחוק חובת המכרזים על-מנת להשעות ספק מההשתתפות במכרזים (לדוגמא, נוהל חברת חשמל לישראל מס' 12-04-03 להשעיית ספקים בחברה). המעיין בנוהל זה יגלה כי מדובר בנוהל מאוזן, הקובע רשימת עילות להשעיית ספק, מתנה את ההחלטה במתן זכות טיעון לספק, ומעניק את הסמכות להחליט בנושא לוועדת המכרזים ולא לאדם בודד. זאת בשונה מהמצב במקרה דנא, שבו דה-פקטו מדובר בהחלטה של גורם יחיד במשרד, שכלל לא נדרש לנמק את עמדתו.</p> <p>בהינתן שורת הטעמים המפורטים לעיל, ועדת המכרזים הנכבדה מתבקשת לתקן תנאי זה ברוח האמור לעיל.</p> <p>בהקשר לאי-חוקיותו של התנאי האמור, ועדת המכרזים מופנית לדברים שקבע בית המשפט ביחס לחוקיותם של תנאים במכרז – ע"מ 7736/10 הרקולס את סנפיר בע"מ נ' טייפון קבלנים בע"מ, פסק' 16, 19 (6.9.2011); עת"מ-28857-06-17 חברות הסיעוד ונכי צה"ל נ' משרד הביטחון, עמ' 40 (נבו, 1.7.2019).</p> <p>הסעיף קובע כי "הניקוד באמת מידה זו יינתן על בסיס ניסיון קודם של המשרד בעבודה עם המציע במסגרת התקשרויות קודמות". מרשתי מבקשת לדעת האם מדובר על כל התקשרות, בכל נושא שהוא, או רק התקשרויות שהן בתחום עיסוקו של המכרז?</p>		





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
28.	4.2.10	הסעיף קובע כי "התכנית המוצעת תיבחן בהתאם לתכנית החינוכית טיפולית של המשרד." מרשתי מבקשת לדעת מהי "התכנית החינוכית טיפולית של המשרד", והיכן ניתן לעיין בה.	ניתן להסתכל באתר רשות חסות הנוער https://www.gov.il/he/departments/units/molasa-units-youth-sponsorship . סעיף 4.2.10.5 מציג את הקריטריונים הרלוונטיים לתוכנית המשרד, על המציע להציג את תפיסתו החינוכית מקצועית בהתאם לקריטריונים אלה.
29.	5.3.1 ו-5.3.2	למען הסר ספק נבקש לאשר כי העותק שאינו עותק המקור- יכול להיות צילום של עותק המקור. כמו כן ככל שכל עותק יהיה עבה מידי- נבקש שניתן יהיה להכניס לתיבת המכרזים את 2 העותקים בנפרד כאשר על הראשון ירשם "מקור" ועל השני "העתק".	הבקשות מתקבלות
30.	"חוברת ההצעה" ונספחים א', י"ד, ט"ו ו"ט"ז.	נבקש להבהיר מהי מעמד "חוברת ההצעה" ביחס למסמך של המכרז. בחוברת ההצעה מופיעים נספחים אלו במקביל להופעתם בגוף המכרז. נא לאשר שניתן בחוברת ההצעה להקליד את המלל ואז להחליף את הנספחים בגוף המכרז, לתשומת הלב כי מיספור הדפים אינו זהה- נא לאשר כי נספחים אלו לא יופיעו לפי המיספור בגוף המכרז אלא לפי המיספור בחוברת ההצעה.	ניתן בחוברת ההצעה להקליד את המלל, ואז להחליף את הנספחים בגוף המכרז, נספחים אלו לא יופיעו לפי המיספור בגוף המכרז אלא לפי המיספור בחוברת ההצעה
31.	נספח טו'	בנספח זה נדרש המציע לפרט את נסיונם של חברי הצוות המוצע, כאשר בטבלה שבסעיף 1.11 (עמ' 112) נדרש המציע לפרט את נסיונו של מנהל המסגרת המוצע. בטור שכותרתו "האוכלוסיה שלה ניתנו השירותים", על המציע לסמן את הקטגוריה הרלוונטית, שאחת מהן הינה ("חרדי (נערים ונערות)"). ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי הכוונה היא "לנערים ו/או נערות", במובן זה שאין מניעה כי נסיונו של מנהל המסגרת המוצע יהיה בניהול של מסגרת לנערים או בניהול מסגרת של נערות, ואין דרישה לניהול מסגרת משותפת לנערים ונערות (דבר שאינו מקובל בכלל ובמגזר החרדי בפרט).	אכן זו הכוונה. נסיון המנהל צריך להיות תואם לקהילה המוצעת- מנהל לקהילה המיועדת למגזר חרדי צריך נסיון בניהול מסגרת המיועדת למגזר החרדי, מכיוון שהקהילה הטיפולית המיועדת למגזר זה כוללת גם נערים וגם נערות נסיון המנהל המוצע יוכר בין אם מדובר בנסיון עם נערים ובין עם מדובר בנסיון עם נערות ובלבד שהנסיון נצבר עם האוכלוסייה החרדית.
32.	נספח טז'	מרשתי מייחסת משקל רב לאמת המידה בדבר יוזמות עצמאיות (סעיף 5.1 בטבלה, עמ' 57 למכרז), ועל כן היא מבקשת	א. מעבר לדרישות ההתקשרות- משמע האפשרות הראשונה שציין השואל. לדוגמא- מפעיל העובד עם קשישים





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		<p>להפיג ככל האפשר את העמימות שבה לוקה סעיף זה. לפיכך, מרשתי מבקשת את הבהרת ועדת המכרזים כדלקמן:</p> <p>א. למה הכוונה בביטוי "יוזמות עצמאיות שבצע המציע מעבר לנדרש מהמציע מתוקף התקשרות עם גוף ציבורי"? האם לצורך כך נדרשת התקשרות חוזית עם גוף ציבורי, שבמהלכה יינקטו "יוזמות חדשניות" מטעם המציע; או שהכוונה היא להתקשרות של המציע עם גוף ציבורי לצורך הוצאה לפועל של "יוזמה חדשנית", שאותה יזם המציע? האם ניתן לקבל דוגמאות היפותטיות לכוונת ועדת המכרזים, באופן שיאפשר להבין למה הכוונה?</p> <p>ב. האם ניתן לצרף לנספח מסמכים גם מטעם המציע, ולא רק מטעם מזמין הפרויקט (ככל שאלו המסמכים העיקריים/שישנם לגבי הפרויקט)?</p> <p>ג. כיצד על המציע לנהוג בנסיבות שבהן אין כלל מסמכים מטעם מזמין הפרויקט? הרי מדובר ביוזמות עצמאיות. לדוגמא, קורס רכיבה שיזם המציע לנערים שבטיפולו.</p> <p>ד. האם ניתן לפרט את "תוכן השירותים/הפעילויות" בחלק ההערות שבנספח? האם ניתן להוסיף שורות לטבלה / לחלק ההערות?</p>	<p>והגדרת העבודה סיעודית בלבד והמפעיל, בכדי לשפר את איכות השירות בחר להפעיל פעילות לקשישים ובני משפחותיהם. / גייס והכשיר מתנדב לכל קשיש. לא הופיע בדרישת התפקיד, יוזמה וביצוע של המפעיל בלבד</p> <p>ב. כן, בנוסף ולא כתחליף להמלצת המזמין.</p> <p>ג. ככל ואין כלל מסמכים המציע רשאי (כמפורט בסעיף ב בתשובה זו) לצרף מסמכים פנימיים שלו, מסמכים אלו יילקחו בחשבון בעת בחינת היוזמה, אך רק בצירוף המלצת המזמין.</p> <p>ד. כן, יצויין כי יבדקו 3 התוכניות הראשונות שיוצגו בטבלה.</p>
33.	נספח כב' סעיפים 3.4 ו- 3.5	<p>בהתייחס לסעיף זה נבקש כי העמותה תהיה רשאית להודיע על סיומה המוקדם של ההתקשרות בהודעה בת 90 ימים ולא חצי שנה כמצוין בסעיף. בנוסף, אנו סבורים שהמדובר בהודעה קצרה ועל כן יש לדרוש כי הודעה כאמור תינתן לפחות 120 ימים מראש.</p>	<p>הבקשה אינה מתקבלת</p>
34.	נספח כב' סעיף 3.6	<p>בהתייחס לסעיף זה, נבקש מחיקת המילים: "נושא משרה שבו". כמו כן, אנו סבורים שרצוי שתניתן הזדמנות לתיקון ההפרה בטרם ביטול ההסכם.</p>	<p>הבקשה מתקבלת באופן חלקי, הסעיף יעודכן באופן הבא: "במקרה של הפרה יסודית של ההסכם מצד הספק, או במקרה של ביצוע פשע על ידו או על ידי אחד ממנהליו או נושאי המשרה שבו – יהיה המשרד, באישור המנהל הכללי, רשאי לבטל הסכם זה ללא התראה מוקדמת</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			ובלבד שניתנה לספק הזדמנות לתקן את ההפרה".
.35	נספח כב' סעיף 6.1.1.3	נבקש לקבל פירוט של שירותים ותעריף	פרוט סל שירותים מעבר למודל: ביגוד – 128 ₪ שעורי עזר – 186 ₪ תרופות – 63 ₪ פעילות הפגתית/קייץ – 320 ₪ טיפול פסיכולוגי – 420 ש"ח
.36	נספח כב' סעיף 6.1.1.4	נבקש להבהיר במידה והמבנה אכן יכול להכיל את התפוסה המקסימאלית, האם שכר הדירה משולם כבלוק על פי חוזה השכירות, או לפי תפוסת הנערים?	התשלום יהיה על פי הנמוך מבין החלופות, מצבת הנערים המקסימאלית בתעריף או הסכום המצויין בחוזה.
.37	נספח כב' סעיף 6.3.6	"וודגש כי עד לאכלוס מלא של מסגרת לא ישולם פיצוי כלשהו בגין תת-תפוסה או בגין אכלוס איטי" האם המשמעות היא כי התעריף ישולם בהתאם לביצוע בפועל? האם לא ישולם 80% מהתעריף כפי שמקובל במסגרות חירומיות? שהרי המסגרת מחויבת להיות פעילה פתוחה ומאוישת בצוות גם אם מספר מקבלות השירות מצומצם מאד?	זו אינה מסגרת חירומית, ולכן אין השלמת תפוסה של 80%, המסגרת תקצה כ"א בהתאם לתפוסה.
.38	נספח כב' סעיפים 18.7 ו-18.8	אנו מתנגדים לאמור בסעיפים 18.7-18.8, ונבקש מחיקתם.	הבקשה אינה מתקבלת.
.39	נספח כב' סעיף 20.2	בהתייחס לאמור בסעיף זה נבקש מחיקת המילים: "...מיד עם דרישה על כל ההוצאות שהיו למשרד" ובמקומן יירשם: "על נזק שיגרם". כמו כן, בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים: "ובלבד שקביעה בדבר הנזק כאמור, תהיה במסגרת פסק דין חלוט שביצעו לא עוכב".	הבקשה מתקבלת באופן חלקי. בסוף הסעיף ייתווספו המילים: "ובלבד שקביעה בדבר הנזק כאמור, תהיה במסגרת פסק דין חלוט שביצעו לא עוכב".
.40	נספח כב' סעיף 20.3	נבקש למחוק את האמור בסעיף זה	הבקשה אינה מתקבלת.
.41	נספח כב' סעיף 23.1	בהתייחס לאמור בסעיף זה נבקש מחיקת המילים: "לבדו", "כל פגיעה, הפסד, אובדן או", "מכל סיבה שהיא", "..או עקיפה".	הבקשה אינה מתקבלת
.42	נספח כב' סעיף 23.2	יש לדרוש מחיקת האמור בסעיף זה.	הבקשה אינה מתקבלת.
.43	נספח כב' סעיף 23.3	בהתייחס לאמור בסעיף זה נבקש מחיקת המילים: "תשלום או הוצאה", "מכל סיבה	הבקשה מתקבלת. באופן חלקי





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		שהיא", "או עקיפה", "מיד עם קבלת הודעה על כך מאת המשרד". כמו כן, בסוף הסעיף יש להוסיף את המילים: "ובלבד שקביעה בדבר הנזק כאמור, תהיה במסגרת פסק דין חלוט שביצעו לא עוכב" ושלספק ניתנה הזדמנות נאותה להתגונן מפני ההליך".	בסוף הסעיף ייתווספו המילים: "ובלבד שקביעה בדבר הנזק כאמור, תהיה במסגרת פסק דין חלוט שביצעו לא עוכב"
44.	נספח כב' סעיף 24	<p>קיימת דרישה לאישור ביטוח, אך הוא לא צורף. נא העבירו אלינו אישור ביטוח לחתימה.</p> <p>1. סעיף 24 – יש למחוק את המילים "ולטובת מדינת ישראל – משרד העבודה והרווחה, הרווחה והשירותים החברתיים".</p> <p>2. סעיף 24.1.4 – יש למחוק את המילים "קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם שבשירותו".</p> <p>3. סעיף 24.2.5 – בסוף המשפט יש לכתוב כי "החריג אינו מבוטל לחלוטין, אלא הפוליסה מורחבת לכסות את חבות העמותה בגין הרעלה ממזון ומשקאות שהוגשו ככיבוד ע"י המבוטח".</p> <p>4. סעיף 24.2.6 – יש למחוק את הסעיף.</p> <p>5. סעיף 24.3.1 – לאחר המילה "אחריותו" יש לכתוב "על פי דין".</p> <p>6. סעיף 24.3.4.3 – יש למחוק.</p> <p>7. סעיף 24.3.3 – יש להפחית את גבול האחריות ל- 6 מש"ח בלבד, ולא 10 מש"ח. יש למחוק את כל תתי הסעיפים של סעיף זה, קרי את סעיפים 24.3.3.1-24.3.3.3.</p> <p>8. סעיף 24.3.4.3 – יש למחוק את הסעיף.</p> <p>9. סעיף 24.3.4.4 – יש למחוק את המילה "לפחות".</p> <p>10. סעיף 23.4 – תשומת לבכם לדרישה כי בכל ביטוח רכוש שיערוך משכיר של מבנה בו יינתנו השירותים, אתם מחויבים לכלול בהסכם מול אותו משכיר דרישה לויתור על תחלוף כלפי מדינת ישראל והשוהים בפנימייה/במעונית.</p> <p>11. סעיף 24.5 – יש למחוק את הסעיף.</p>	<p>אישור ביטוח שיוצג ע"י הספק מאת מבטחיו, יוצג בפורמט אחיד לפי הנחיות הפיקוח על הביטוח, ובו הפרטים שהם מורשים להציג, ובהתאמה תוך אחריות מצדו של הספק הזוכה לבדוק כי הדרישות המפורטות בנספח הביטוח תואמות לנדרש במכרז.</p> <p>1. הבקשה נדחית.</p> <p>2. הבקשה נדחית.</p> <p>3. הבקשה נדחית.</p> <p>4. הבקשה נדחית.</p> <p>5. הבקשה נדחית.</p> <p>6. הבקשה נדחית.</p> <p>7. הבקשה נדחית.</p> <p>8. הבקשה נדחית.</p> <p>9. הבקשה מקובלת.</p> <p>10. אין המדובר על שאלת הבהרה אלא על הערת יועץ ביטוח הספק לספק.</p> <p>11. הבקשה נדחית.</p> <p>12. הבקשה מקובלת.</p> <p>13. אין שינוי במסמכי המכרז, מובהר כי ביטול הסייגים תוך ציון המלל: "אולם אין בביטול החריג כדי לגרוע מזכויות המבטחת וחובות המבוטח על פי כל דין, יהא מקובל ולא יהווה הפרה של ההסכם.</p> <p>14. הבקשה נדחית.</p> <p>15. הבקשה נדחית.</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		12. סעיף 24.6.2 – יש למחוק את המילה "לפחות". 13. סעיף 24.6.8 – יש להוסיף בסוף הסעיף "אולם אין בכך כדי לפגוע בזכויות המבטח". 14. סעיף 24.7 – יש למחוק את המילים "וכל עוד אחריותו קיימת". 15. סעיף 24.9 – יש למחוק את הסעיף.	
45.	נספח כב' סעיף 25.1	נבקש כי זכויות היוצרים במחקרים וכיו"ב שיומצאו ע"י העמותה, תהיינה שייכות לה.	הבקשה אינה מתקבלת.
46.	נספח כב' סעיף 28.4	בהתאם לאמור בסעיף זה, העמותה מתחייבת להחזיר את כל עובד שעשוי להיחשף למידע על התחייבות שלא לעשות שימוש במידע ללא אישור המשרד. אנו סבורים שיש לדרוש מחיקת הדרישה מאחר והעמותה מחתימה את כלל עובדיה ונותני השירותים מטעמה, על מסמך התחייבות לשמירה על סודיות	הבקשה אינה מתקבלת.
47.	נספח כב' סעיף 31.10	בהתייחס לאמור בסעיף זה, נבקש מחיקת המילים: "או נושאי משרה שבו".	הבקשה אינה מתקבלת.
48.	נספח כב' סעיפים 35.9 ו-35.10	נבקש מחיקתם.	הבקשה אינה מתקבלת.





את מיפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר [מינהל הרכש הממשלתי](#), תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע ואותו יש להגיש חתום עם ההצעה.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות כמפורט מעלה:

תהילה פוגל – נציג היועצת
המשפטית

עדן נבט – נציג ס. חשב המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה

הריני להצהיר כי קיבלתי את טופס שאלות תשובות והמפרט המתוקן לידיי:

תפקיד	שם המציע	תאריך
עוסק מורשה/מספר זהות/מלכ"ר	חתימה וחותמת	נציג/ה המציע המוסמך/ת
כתובת דואר אלקטרוני-Email	טלפון נוסף/נייד	פקס

